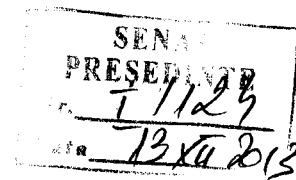




R O M Â N I A

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



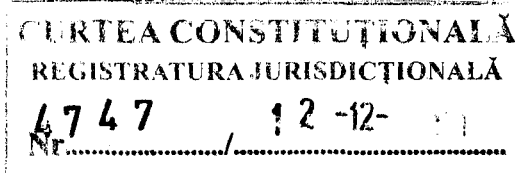
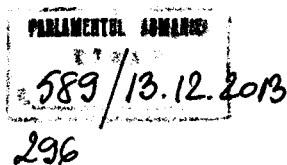
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosarul nr. 848A/2013



Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

PREȘEDINTELE SENATULUI

L 589/2011
L 296/2012

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr.680/2011) și a Legii pentru modificarea art.253¹ din Codul penal (PL-x nr.467/2012).

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 ianuarie 2014 ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc pe data de 15 ianuarie 2014.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE

Augustin ZEGREAN



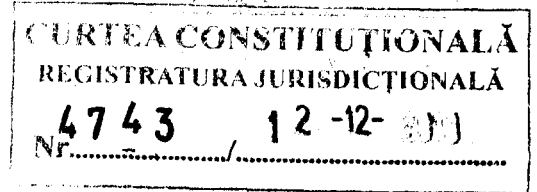
AOS-848A/2013



ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Cabinetul Președintelui



Str. Batiștel, nr.25, sector 2, București,

Tel: 310.38.86, Fax: 310.36.16

www.scj.ro

Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503

Nr. 1666 din 12 decembrie 2013

Către

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Domnului Președinte Augustin Zegrean

Stimate domnule președinte,

În temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituția României și ale art.15 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă transmitem Hotărârea nr.1 din 12 decembrie 2013 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție vizând sesizarea Curții Constituționale în scopul de a se pronunța asupra constituționalității Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011) și a Legii pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012).

Cu aleasă considerație,

Președintele

**Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător dr. Livia Doina Stanciu**



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIILE UNITE

Hotărârea nr.1
Ședința din 12 decembrie 2013

Sub președinția,

Doamnei judecător dr. Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a întrunit pentru sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului de constituționalitate, înainte de promulgare, a Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011) și a Legii pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012).

Sesizarea este legitimată constituțional de dispozițiile art. 146 lit. a) din Constituția României și de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, care prevăd dreptul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a sesiza Curtea Constituțională pentru controlul constituționalității legilor înainte de promulgare.

Din totalul de 111 judecători în funcție, au fost prezenți 92 judecători.

În urma discuțiilor ce au avut loc, deliberând, Secțiile Unite au hotărât să fie sesizată Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. I pct. 5 și art. II. pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011), precum și a dispozițiilor articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x

PENTRU
CONFIRMARE

nr. 467/2012), în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituția României, precum și cu prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din legea fundamentală, pentru următoarele considerente:

I. Dispozițiile art. I pct. 5 și ale art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011) exceptează de la dispozițiile art. 147 din Codul penal, care definesc noțiunile de „funcționar public” și „funcționar”, precum și de la dispozițiile art. 175 din noul Cod penal (Legea nr. 286/2009 privind Codul penal), care definesc noțiunea de „funcționar public”, o serie de categorii de persoane, și anume „Președintele României, deputații și senatorii, precum și persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unei profesii liberale, în baza unei legi speciale și care nu sunt finanțați de la bugetul de stat.”

Efectul dispozițiilor art. I pct. 5 și ale art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011) constă, în principal, în restrângerea sferei de aplicare a tuturor normelor de incriminare care prevăd, ca subiect activ, persoana care are calitatea de „funcționar public” sau „funcționar” în sensul art. 147 din Codul penal sau calitatea de „funcționar public” în accepțiunea art. 175 din noul Cod penal, excluzând incidența acestei categorii de norme de incriminare în cazul persoanelor exceptate de la dispozițiile art. 147 din Codul penal și art. 175 din noul Cod penal.

Dispozițiile articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012) restrâng sfera de aplicare a normei de incriminare a conflictului de interese la persoanele care săvârșesc fapta în exercitarea atribuțiilor de serviciu „ce rezultă dintr-un contract de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art. 145” din Codul penal, excluzând incidența normei de incriminare în cazul tuturor persoanelor care exercită funcții alese sau numite, funcții care nu implică încheierea unui contract de muncă cu una dintre instituțiile prevăzute în art. 145 din Codul penal și nu presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu pe baza unei fișe a postului.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituția României, dispoziții consacrate „egalității în drepturi”, „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Cu privire la principiul egalității în drepturi, în jurisprudența sa constantă, reflectată în Decizia nr. 148/2001 sau în Decizia nr. 685/2012, Curtea Constituțională a statuat, prin considerente cu valoare general obligatorie, că „violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite.”

Or, diferența de tratament juridic instituită prin dispozițiile art. I pct. 5 și ale art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011), precum și prin dispozițiile articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012) nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, în condițiile în care conduce la excluderea incidenței unor norme de incriminare în cazul unor categorii de persoane aflate în aceeași situație cu persoanele cărora normele de incriminare le sunt aplicabile.

Referitor la dispozițiile art. 147 din Codul penal, respingând excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții, instanța de contencios constituțional a reținut în considerentele Deciziei nr. 1611/2011 că, „ținând seama de sfera atribuțiilor ce intră în competența primarului, care prin excelență au conotații de putere publică, apare justificată vocația primarului la calitatea de subiect activ pentru infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, precum și pentru cele de corupție. În caz contrar, se poate desprinde concluzia că primarul este deasupra legii, neputând fi cercetat și pedepsit pentru săvârșirea unor infracțiuni care aduc atingere activităților de interes public, cum ar fi de exemplu cele de abuz în serviciu contra intereselor publice, de luare de mită, de primire de foloase necuvenite, de fals intelectual și altele, fapt care ar fi incompatibil cu funcționarea statului de drept.”

Considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1611/2011 sunt pe deplin aplicabile în cazul funcțiilor alese exceptate de la dispozițiile art. 147 din Codul penal și de la dispozițiile art. 175 din noul Cod penal, precum și în cazul funcțiilor alese și numite, eliminate din sfera subiectului activ al infracțiunii de conflict de interese prevăzută în art. 253¹ din Codul penal.

Astfel, având în vedere sfera atribuțiilor ce intră în competența funcțiilor alese exceptate de la dispozițiile art. 147 din Codul penal și de la dispozițiile art. 175 din noul Cod penal, care, prin excelență, au conotații de putere

PENTRU
CONFORMITATE

publică, este justificată vocația acestora la calitatea de subiect activ pentru infracțiunile de serviciu și pentru infracțiunile de corupție.

De asemenea, având în vedere sfera atribuțiilor ce intră în competența funcțiilor alese sau numite, care nu implică încheierea unui contract de muncă cu una dintre instituțiile prevăzute în art. 145 din Codul penal și nu presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu pe baza unei fișe a postului, dar care, prin excelență, au conotații de putere publică, este justificată vocația acestora la calitatea de subiect activ pentru infracțiunea de conflict de interese prevăzută în art. 253¹ din Codul penal.

Din conținutul dispozițiilor art. I pct. 5 și ale art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011), precum și ale articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012) s-ar putea desprinde concluzia că toate categoriile de persoane exceptate de la art. 147 din Codul penal și art. 175 din noul Cod penal sau eliminate din sfera subiectului activ al infracțiunii de conflict de interese prevăzută în art. 253¹ din Codul penal sunt deasupra legii, neputând fi cercetate și pedepsite pentru săvârșirea unor infracțiuni de serviciu sau de corupție, fapt care ar fi incompatibil cu funcționarea statului de drept.

II. Constituția României, în dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2), stabilește că „statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte”, iar „tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”

Prin Legea nr. 27/2002 a fost ratificată Convenția penală privind corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, iar prin Legea nr. 365/2004 a fost ratificată Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003.

Ratificând prin Legea nr. 27/2002 Convenția penală privind corupția a Consiliului Europei, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, statul român și-a asumat obligația de a incrimina corupția activă și corupția pasivă a membrilor adunărilor publice naționale. Astfel, potrivit art. 4 din Convenție, fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina, conform dreptului său intern, faptele menționate la art. 2 (corupția activă a agenților publici naționali) și art. 3 (corupția pasivă a agenților publici naționali), dacă acestea se referă la o persoană membră a

unei adunări publice naționale care exercită puteri legislative sau administrative.

Prin exceptarea de la dispozițiile art. 147 din Codul penal și de la dispozițiile art. 175 din noul Cod penal a persoanelor care au calitatea de deputat și senator este încălcată obligația de a incrimina corupția membrilor adunărilor publice naționale, prevăzută în art. 4 din Convenția penală privind corupția și, în consecință, sunt încălcate dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție.

Ratificând prin Legea nr. 365/2004 Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, statul român și-a asumat obligația de a incrimina corupția agenților publici naționali, conform art. 15 din Convenție, alături de alte fapte precum „sustragerea, deturnarea sau altă folosire ilicită de bunuri de către un agent public” (art. 17), „traficul de influență” (art. 18) sau „abuzul de funcții” (art. 19).

În conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. a) din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, prin agent public se înțelege : „(i) orice persoană care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat parte, care a fost numită ori aleasă, cu titlu permanent sau temporar, care este remunerată ori neremunerată, și oricare ar fi nivelul său ierarhic.”

În temeiul art. 15 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, referitor la corupția agenților publici naționali, fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, în accepțiunea art. 2 lit. a), direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale; b) faptei unui agent public, în sensul art. 2 lit. a), de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

Prin exceptarea de la dispozițiile art. 147 din Codul penal și de la dispozițiile art. 175 din noul Cod penal a unor categorii de persoane care exercită funcții alese, contrar dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție, este încălcată obligația de a incrimina corupția agenților publici naționali, prevăzută în art. 15 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, având

PENTRU
CONFORMITATE

În vedere definiția noțiunii de „agent public” cuprinsă în Convenție, precum și obligația de a incrimina fapte precum cele prevăzute în art. 17 - art. 19 din aceeași Convenție.

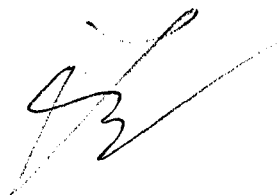
În consecință, pentru considerentele de mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite

HOTĂRĂȘTE

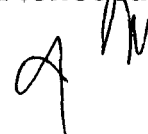
Sesizarea Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra aspectelor de neconstituționalitate cuprinse în Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 680/2011) și în Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal (PL-x nr. 467/2012).

Anexăm în copie tabelele cu semnături.

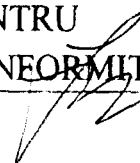
Președinte
Judecător dr. Livia Doina Stanciu



Prim magistrat asistent
Aneta Ionescu

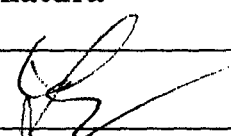
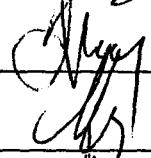

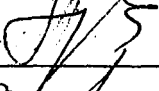
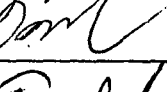
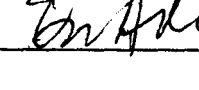
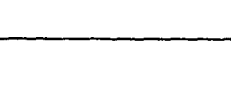
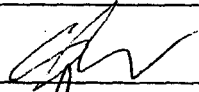
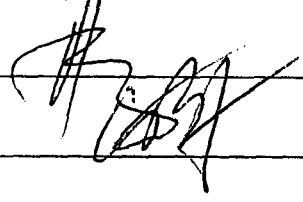
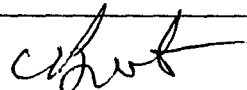
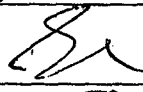
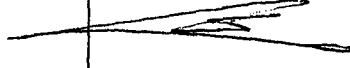



PENTRU
CONEORMITATE


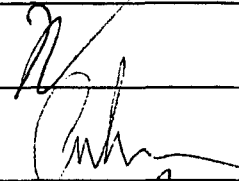
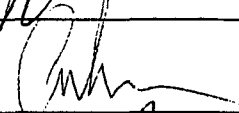
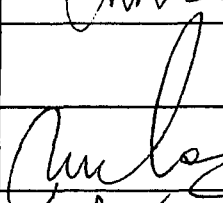
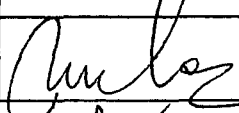
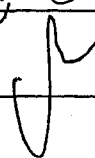
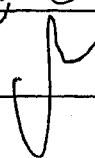

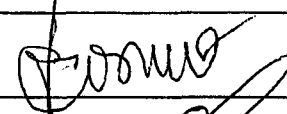
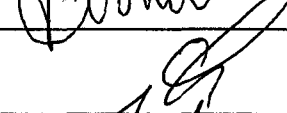
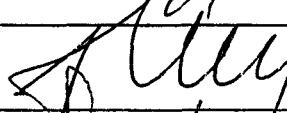
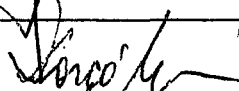
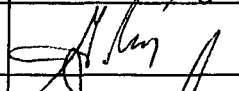
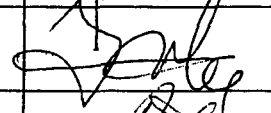

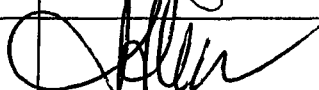
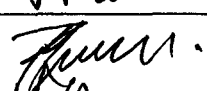
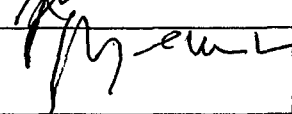



**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE
SECȚII UNITE**




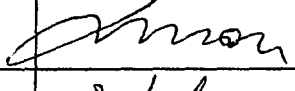


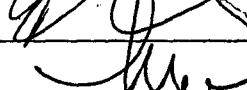
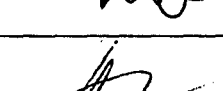
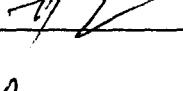
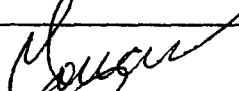

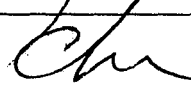

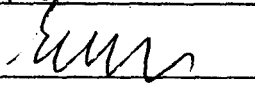




Sedința de la 12 decembrie 2013

Nr. crt.	Numele și prenumele judecătorului	Semnătura
1.	STANCIU LIVIA DOINA	
2.	TARCEA IULIA CRISTINA	
3.	CURELEA LAVINIA	
4.	POPA ROXANA	
5.	JÎJÎIE CORINA MICHAELA	
6.	BARBĂ IONEL	
7.	ALBU EMANUEL	
8.	ARGHIR GEANINA-CRISTINA	
9.	BÎRSAN GABRIELA VICTORIA	
10.	BOGASIU GABRIELA ELENA	
11.	BOGDAN IOANA	
12.	BRÂNZAN CONSTANTIN	
13.	BREHAR PAULINA LUCIA	
14.	BUDĂ MARIAN	
15.	CANȚĂR ELENA	
16.	CÂRCEI ELENA	
17.	CERBU SILVIA	



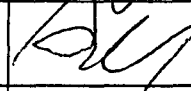

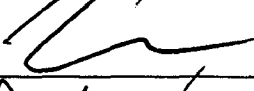
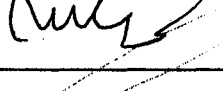


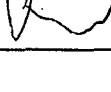

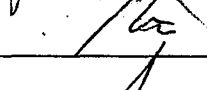

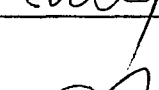
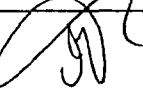
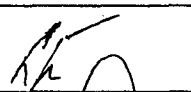
PENTRU
CONFIRMARE

18.	CHIOSEAU A ADRIANA	
19.	CÎRNU IULIA MANUELA	
20.	CÎRSTOCEA MARIANA	
21.	COBZARIU MARICELA	
22.	CONDOIU MINODORA	
23.	CONSTANDA ANDREIA LIANA	
24.	CORBU CORINA ALINA	
25.	CORNOIU DĂNUȚ	
26.	COSMA RODICA	
27.	COSMA VIORICA	
28.	CRISTESCU SIMONA LALA	
29.	DASCĂLU ANA MARIA	
30.	DASCĂLU LAVINIA	
31.	DĂNĂILĂ VERONICA MAGDALENA	
32.	DOLACHE ILEANA IZABELA	
33.	DORIN RODICA	
34.	DRAGNE ANGELA	
35.	DRAGOMIR FLORENTINA	
36.	DRAGOMIR ILIE IULIAN	
37.	DRAGU CREȚU	
38.	DRĂGUȚ FLORENTIN SORIN	


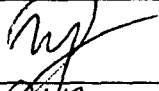


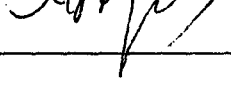


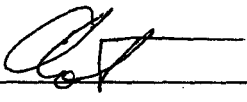
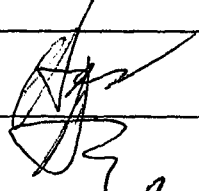
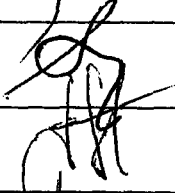




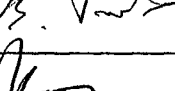



PENTRU
CONFIRMARE

39.	DUICAN DOINA	
40.	DUMITRAȘCU SOFICA	
41.	DUȚĂ RUXANDRA MONICA	
42.	ENCEAN SIMONA DANIELA	
43.	FLOAREA ELENA	
44.	FOIȚOȘ MARIUS DAN	
45.	FRUMUȘELU MAGDALENA CARMEN	
46.	GHENA MARIANA	
47.	GRIGORAȘ NINA ECATERINA	
48.	HÎNCU CEZAR	
49.	IANCU VIORICA	
50.	IANOȘI CARMEN MINODORA	
51.	ILIE CARMEN MARIA	
52.	ILIE IOANA ALINA	
53.	ION EUGENIA	
54.	IORDACHE MAGDALENA	
55.	ISAILĂ MĂRIOARA	
56.	IVANOVICI LAURA MIHAELA	
57.	LEFTERACHE VALERIA LAVINIA	
58.	LUȚAC GHEORGHÎȚA	
59.	LUZESCU CRISTINA	

PENTRU
CONFORMITATE

60.	MACAVEI SÂNDEL LUCIAN	
61.	MACAVEI SORINELA ALINA	
62.	MARCU SIMONA CAMELIA	
63.	MARIN EUGENIA	
64.	MATEI IONUȚ MIHAI	
65.	MĂNIGUȚIU NICOLAE	
66.	MERA LUCIANA	
67.	MIHĂIANU COSMIN HORIA	
68.	MILĂȘAN ZOIȚA	
69.	MOGLAN RALUCA	
70.	MOTEA AURELIA	
71.	NĂSTASE TATIANA	
72.	NEGRILĂ CARMEN GEORGETA	
73.	NENIȚĂ SIMONA CRISTINA	
74.	NESTOR BEATRICE IOANA	
75.	NICOLAE ADINA GEORGETA	
76.	PANTEA C. PAULA	
77.	PARASCHIV MIHAELA	
78.	PĂUN LUIZA MARIA	
79.	PETRIȘOR NELA	
80.	PIETREANU SIMONA GINA	

PENTRU
CONFORMITATE

81.	PISTOL ȘTEFAN	
82.	POLIȚEANU MIRELA	
83.	POPA RODICA AIDA	
84.	POPESCU DOINA	
85.	POPESCU MIRELA SORINA	
86.	POPOIAG ELENA CARMEN	
87.	PUȘCAȘIU EUGENIA	
88.	RÎCIU IULIANA	
89.	ROG TATIANA LUCIA	
90.	ROTARU CRISTINA	
91.	RUSU AURELIA	
92.	SÎRBU CARMEN	
93.	STĂNIȘOR DENISA ANGELICA	
94.	SUSANU RODICA	
95.	ȘELARU VALENTIN HORIA	
96.	ȘERBAN LEONTINA	
97.	TĂBÂRCĂ MIHAELA	
98.	TEAU CARMEN TRĂNICA	
99.	TRESTIANU VIORICA	
100.	ȚÂNDĂRESCU BIANCA	
101.	ȚUCA ALINA IULIANA	

PENTRU
CONFIRMARE

102.	VARTIRES DANA IARINA	<i>V. Vartires</i>
103.	VASILE FRANCISCA MARIA	<i>[Signature]</i>
104.	VĂLEANU PETRONELA CRISTINA	<i>[Signature]</i>
105.	VIȘAN LILIANA	<i>[Signature]</i>
106.	VIȘAN MIRELA	<i>[Signature]</i>
107.	VOICHECI EUGENIA	<i>[Signature]</i>
108.	VOICU RODICA FLORICA	
109.	VRÎNCEANU ROMANIȚA ECATERINA	<i>[Signature]</i>
110.	ZAHARIA RODICA	<i>[Signature]</i>
111.	ZGLIMBEA LUMINIȚA LIVIA	

PENTRU
CONFIRMARE

[Signature]



ROMÂNIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

SENAT
PREȘEDINTE
Nr. 7/125
13.10.2014

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosarul nr.849A/2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Nr. 296 / 13.12.2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ
Nr. 4749 / 2-12-11

Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

PREȘEDINTELE SENATULUI

L 296 / 2012

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de 50 deputați cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.253¹ din Codul penal..

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 ianuarie 2014 ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc pe data de 15 ianuarie 2014.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE

Augustin ZEGREAN



Nos. 849 A / 2013



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 12.12.2013
Nr. 2/6722

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ
4744 / 12-12-2013
Nr...../.....

Domnului

AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) și (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 50 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.253¹ din Codul penal.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

CRISTIAN ADRIAN PANCIU


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/6712 / 12.12.2013



ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Grup Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

3c-16/450 / 12.12.2013

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Stimate domnule Secretar General,

În temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra „Legii pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal” (PLx 467/2012).

Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

Lider Grup PDL

Camera Deputaților

Mircea Nicu TOADER



**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, deputații prevăzuți în anexă, formulează prezenta

S E S I Z A R E

În legătură neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea art.253¹ din Codul penal, pe care le consideră neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) și ale art.16 alin.(1) din Constituția României.

Prevederile articolului unic alin.(1) din Legea criticată de neconstituționalitate sancționează penal pe cei care „în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care rezultă din contractul de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art.145 din Codul penal, îndeplinește un act prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material necuvenit, pentru sine, soțul său, o rudă ori un afîn până la gradul II inclusiv (...)”.

Textul legal criticat de neconstituționalitate este confuz și imprecis și ca urmare este impredictibil.

Astfel, aceste text se referă la toate entitățile prevăzute de art.145 din Codul penal, iar atribuțiile de serviciu se referă doar la personalul care își realizează atribuțiile de serviciu pe baza unui contract de muncă. Numai că între

entitățile prevăzute de art.145 din Codul penal, funcționează și persoane care lucrează în baza unui raport de serviciu care nu trebuie confundat cu un contract de muncă. De altfel, cele două tipuri de relații de muncă au regimuri constituționale și legale total diferite.

Din reglementarea legală criticată de neconstituțională confuză, rezultă cu prisosință că textul în cauză nu s-ar aplica decât personalului contractual nu și altui personal, ceea ce ar constitui o discriminare în raport cu personalul majoritar din cadrul autorităților și instituțiilor publice care în majoritate lucrează în baza unor raporturi de serviciu și nu a unor contracte de muncă.

O asemenea diferențiere nu se justifică pe nici un motiv constituțional sau legal atât timp cât în situația unor conflict de interese se află mai mult funcționarii publici și demnitarii publici.

De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat constant în sensul că este incontestabil că principiul egalității prevăzut de art.16 alin.(1) din Constituție presupune eo ipso că la aceeași situații juridice tratamentul aplicat nu poate fi decât identic, iar în cazul unor situații diferite trebuie să existe o diferență de reglementare. (Decizia nr.573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.363 din 25 mai 2011)

În cazul de față nu există și nici nu poate exista nicio diferență de situație juridică între cei care lucrează în baza unui contract de muncă și cei care lucrează în baza unui raport de serviciu, iar ca urmare reglementarea este confuză și imprecisă și ca urmare impredictibilă. Cu toate acestea, persoanelor care lucrează pe baza unui raport de serviciu nu li se poate aplica reglementarea criticată de neconstituționalitate.

În același timp și pe cale de consecință, reglementarea criticată de neconstituționalitate nu este nici conformă cu prevederile art.16 alin.(1) din Constituție, pentru că ea crează bazele unei discriminări profunde și fără nicio explicație între personalul care lucrează pe baza unui contract de muncă și cel care este sub un raport de serviciu.

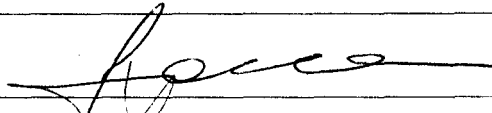
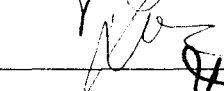
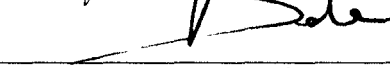

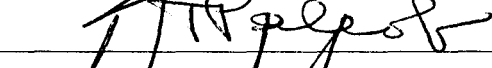

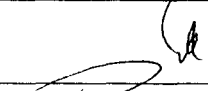

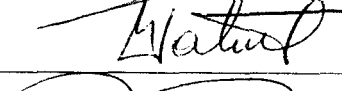
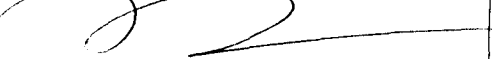
În aceste condiții Legea criticată de neconstituționalitate încalcă prevederile art. 1 alin.(3) și (5), precum și pe cele ale art.16 alin.(1) din Constituție.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Legea pentru modificarea art.253¹ din Codul penal este neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) și ale art.16 alin.(1) din Constituție și pe cale de consecință este neconstituțională.

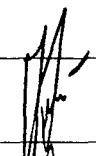
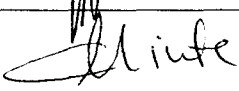
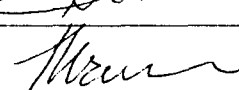
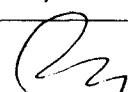
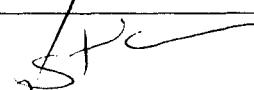
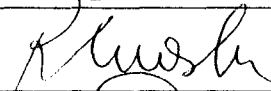
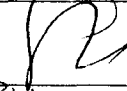
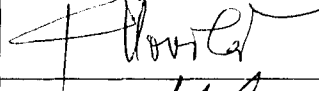
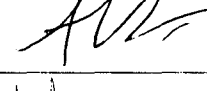


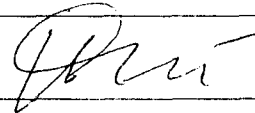
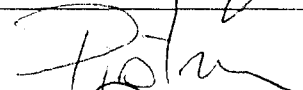
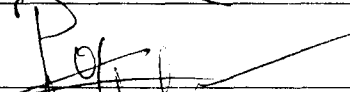

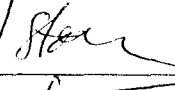
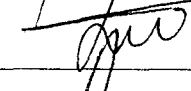
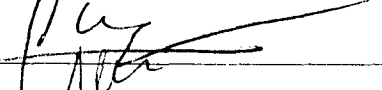
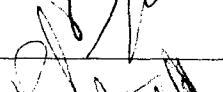
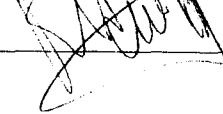
Anexăm lista nominală a semnatarilor prezentei sesizări de neconstituționalitate.

TABEL

cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra
„Legii pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal” (PLx 467/2012)

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	TOADER MIROSA	
2.	IONESCU GEORGĂ	
3.	BODE LUCIAN	
4.	GURZĂ D ADRIAN	
5.	Paleologu Theodor	
6.	Militaru Lucian	
7.	Adriana George	
8.	PAUL Andreea	
9.	LAZA-MATIUTA LIVIU	
10.	IOAN OLTEANU	

11.	George Mihail	7/2 1/2
12.	Dan Cristian Popescu	
13.	Io Dumitru Chiriac	
14.	Corneley Costea	
15.	ROȘĂNICI CAMELIA	
16.	Roman Cristian C-tin	
17.	Dan Culeta	
18.	GHEORGHE FLORIN	
19.	GUSU VASILE	
20.	Teodorescu Catalin	
21.	PAȘULESCU POȘCO	
22.	PREDĂ CRĂCĂR	
23.	Ștefan Iulian	
24.	Muntean Mircea	
25.	MIRCEA Subanovic	
26.	Georgeta Daniel	
27.	Bolicevic Claudia	
28.	ANU POPOVICU	
29.	SPAGOS GUNITA	
30.	SECARA FLORIN	

31.	Loeu Aolen	
32.	ILIUȚĂ VASILĂ	
33.	Raluca Turcan	
34.	Man Mircea	
35.	STOICA STEFAN-BUCUR	
36.	ROBERTA ANASTASE	
37.	Schulian Valeriu	
38.	NOVILĂ PETRU	
39.	NAZARE ALEXANDRU	
40.	URAGA ELENA GABRIELA	
41.	SĂMĂRTINEAN CORNEL MIRCEA	
42.	NASCĂLU CONSTANTIN	
43.	PISTRU POPA EUSEMIU	
44.	Popescu Florica	
45.	Ardeleanu Sanda-Maria	
46.	STOICA MIHAELA	
47.	EUGEN TOMAC	
48.	TUSA DIANA	
49.	VALERIAN VREME	
50.	REMUS CERNEA	



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. – Articolul 253¹ din Codul penal, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

- Articolul 253¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Conflictul de interese Art. 253¹. – Fapta persoanei care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă dintr-un contract de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art. 145, îndeplinește un act prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos

material necuvenit, pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă și interzicerea dreptului de a ocupa funcția publică de care s-a folosit la săvârșirea faptei pentru o durată de maximum 3 ani, calculată începând cu data săvârșirii faptei.

Dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării, adoptării sau semnării actelor normative sau administrative, precum și în cazul încheierii unui act sau a luării unei hotărâri care să privească creația, dezvoltarea, pregătirea științifică, artistică, literară, profesională.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

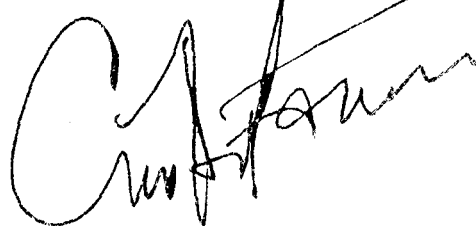
PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Valeriu Ștefan Zgonea



PREȘEDINTELE
SENATULUI

George Crin Laurențiu Antonescu



București,

Nr.